

コンピュータチェック事例コード

48SJ991127401

コンピュータチェック内容

小児特定疾患カウンセリング料の算定があり、対象疾患がない場合にチェックを実施。

コンピュータチェック根拠

小児特定疾患カウンセリング料は、別に厚生労働大臣が定める患者であって入院中以外のものに対して算定するとされています。

検証結果及び対応状況

検証観点	フォローアップ対象都道府県	備考
①適正な審査割合が低い	新潟、沖縄、高知、青森、鳥取、福島、福岡、島根、徳島	適正な審査割合の低い順
②請求どおり・職員	沖縄、島根	対象1万件当たり件数の多い順
③請求どおり・審査委員	新潟、沖縄、福島、高知、青森、鳥取、徳島、福岡	〃

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

- ・傷病名より、種々の神経症性障害に対して療養上必要なカウンセリングを行っていることから、妥当と判断した事例

■コンピュータチェック根拠と異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）
⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒審査委員長から連絡・再周知

2025年10月～2026年3月審査分

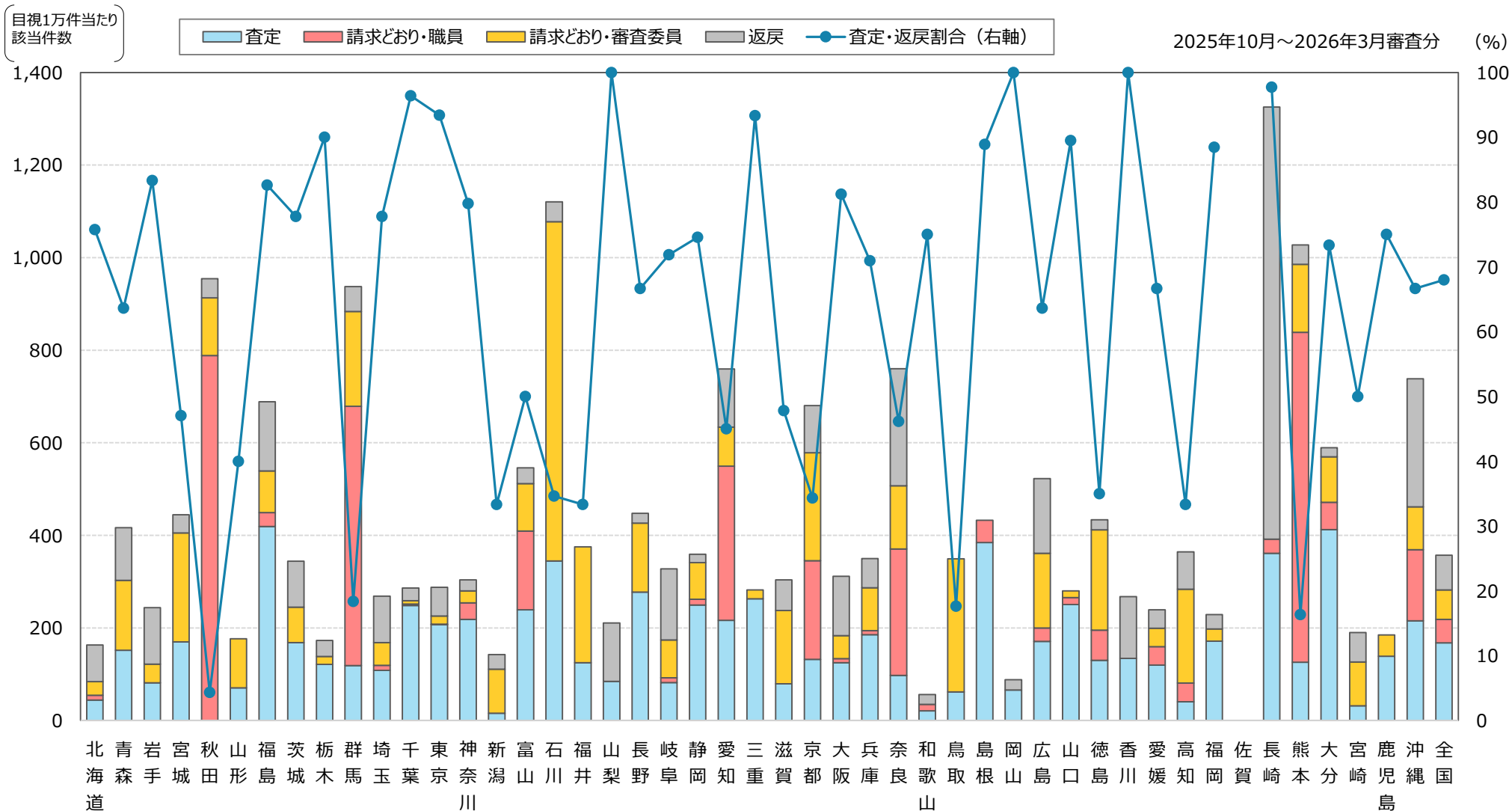
該当件数に対する検証結果

検証の結果、該当件数2,277件のうち、コンピュータチェック根拠と異なる審査は51件（2.24%）
 検証対象37都道府県のうち、フォローアップ対象は9都道府県

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等から適正				
				査定	返戻	査定返戻計		異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
01 北海道	33	32	96.97%	9	16	25	7	1	3.03%	1	0
02 青森	11	9	81.82%	4	3	7	2	2	18.18%	0	2
03 岩手	6										
04 宮城	34	34	100.00%	13	3	16	18	0	0.00%	0	0
05 秋田	23	22	95.65%	0	1	1	21	1	4.35%	1	0
06 山形	5	5	100.00%	2	0	2	3	0	0.00%	0	0
07 福島	23	20	86.96%	14	5	19	1	3	13.04%	0	3
08 茨城	45	45	100.00%	22	13	35	10	0	0.00%	0	0
09 栃木	20										
10 群馬	87	87	100.00%	11	5	16	71	0	0.00%	0	0
11 埼玉	99	98	98.99%	40	37	77	21	1	1.01%	1	0
12 千葉	83										
13 東京	288										
14 神奈川	178	176	98.88%	128	14	142	34	2	1.12%	0	2
15 新潟	9	3	33.33%	1	2	3	0	6	66.67%	0	6
16 富山	16	16	100.00%	7	1	8	8	0	0.00%	0	0
17 石川	26	24	92.31%	8	1	9	15	2	7.69%	0	2
18 福井	6	6	100.00%	2	0	2	4	0	0.00%	0	0
19 山梨	5										
20 長野	42	42	100.00%	26	2	28	14	0	0.00%	0	0
21 岐阜	32	32	100.00%	8	15	23	9	0	0.00%	0	0
22 静岡	59	59	100.00%	41	3	44	15	0	0.00%	0	0
23 愛知	260	260	100.00%	74	43	117	143	0	0.00%	0	0
24 三重	15										

都道府県	検証結果										
	計	コンピュータチェック根拠に基づく適正な審査						コンピュータチェック根拠と異なる審査			
		適正審査合計	適正審査の割合	査定・返戻			請求どおり 詳細等から適正				
				査定	返戻	査定返戻計		異なる審査合計	異なる審査の割合	職員	審査委員
25 滋賀	23	23	100.00%	6	5	11	12	0	0.00%	0	0
26 京都	67	67	100.00%	13	10	23	44	0	0.00%	0	0
27 大阪	250	246	98.40%	100	103	203	43	4	1.60%	2	2
28 兵庫	117	114	97.44%	62	21	83	31	3	2.56%	0	3
29 奈良	39	39	100.00%	5	13	18	21	0	0.00%	0	0
30 和歌山	8	8	100.00%	3	3	6	2	0	0.00%	0	0
31 鳥取	17	14	82.35%	3	0	3	11	3	17.65%	0	3
32 島根	9	8	88.89%	8	0	8	0	1	11.11%	1	0
33 岡山	8										
34 広島	55	51	92.73%	18	17	35	16	4	7.27%	0	4
35 山口	19	19	100.00%	17	0	17	2	0	0.00%	0	0
36 徳島	20	18	90.00%	6	1	7	11	2	10.00%	0	2
37 香川	6										
38 愛媛	12	12	100.00%	6	2	8	4	0	0.00%	0	0
39 高知	9	7	77.78%	1	2	3	4	2	22.22%	0	2
40 福岡	52	46	88.46%	39	7	46	0	6	11.54%	0	6
41 佐賀	0										
42 長崎	44										
43 熊本	49	49	100.00%	6	2	8	41	0	0.00%	0	0
44 大分	30	30	100.00%	21	1	22	8	0	0.00%	0	0
45 宮崎	6	6	100.00%	1	2	3	3	0	0.00%	0	0
46 鹿児島	8	8	100.00%	6	0	6	2	0	0.00%	0	0
47 沖縄	24	16	66.67%	7	9	16	0	8	33.33%	5	3
全国	2,277							51	2.24%	11	40

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当



該当件数	33	11	6	34	23	5	23	45	20	87	99	83	288	178	9	16	26	6	5	42	32	59	260	15	23	67	250	117	39	8	17	9	8	55	19	20	6	12	9	52	0	44	49	30	6	8	24	2,277
請求どおり件数	8	4	1	18	22	3	4	10	2	71	22	3	19	36	6	8	17	4	0	14	9	15	143	1	12	44	47	34	21	2	14	1	0	20	2	13	0	4	6	6	0	1	41	8	3	2	8	729

【該当件数】 当該コンピュータチェックの内容に該当したレセプト件数