## 取扱いの趣旨

脈波図、心機図、ポリグラフ検査は、各々血液循環系の動態診断、循環機能の解析及び生体情報を同時に描出する検査である。腎臓病、糖尿病及び高脂血症等に対する有用性は認められず、算定は原則として認められない。

## ＤＸ審査支払機構が公表している取扱いの全文

【検査】　《令和6年11月29日》

375　脈波図、心機図、ポリグラフ検査の算定について

○　取扱い

次の傷病名に対するＤ214脈波図、心機図、ポリグラフ検査「１」１検査、「２」２検査、「３」３又は４検査、「４」５又は６検査及び「５」７検査以上の算定は、原則として認められない。
⑴　腎臓病　⑵　腎疾患　⑶　糖尿病　⑷　高脂血症　⑸　高血圧症　⑹　膠原病　⑺　不整脈　⑻　静脈疾患

○　取扱いを作成した根拠等

脈波図は、心及び肝拍動図、動脈波、静脈波、容積脈波、指尖脈波、心尖（窩）拍動図を言い、これらを２以上行い、脈波曲線を描写し記録した場合に算定できるもので、血液循環系の動態診断を行う検査である。
また、心機図は、各種脈波図と心電図、心音図検査等の２以上を同時に記録し、循環機能の解析を行う検査である。
ポリグラフは、上記の各計測データや血圧、心電図などを含む生体情報を同時に描出する検査である。
したがって、上記⑴から⑻の傷病名に対する上記諸検査の有用性は一般的に認められない。
以上のことから、上記⑴から⑻の傷病名に対するＤ214脈波図、心機図、ポリグラフ検査「１」１検査、「２」２検査、「３」３又は４検査、「４」５又は６検査及び「５」７検査以上の算定は、原則として認められないと判断した。

## 検証結果及び対応状況

| 検証観点 | フォローアップ対象都道府県 | 備考 |
|---|---|---|
| ①適正な審査割合が低い | 山口、岡山、徳島、宮城、山形 | 適正な審査割合の低い順 |
| ②請求どおり・職員 | 山口、宮城、山形 | 対象１万件当たり件数の多い順 |
| ③請求どおり・審査委員 | 岡山、徳島、宮城 | 〃 |

■①から③を通して、請求どおりのレセプトを適正な審査と判断した主な理由

・診療内容より、全身麻酔を使用する手術の周術期管理において循環動態の評価が必要であることから、妥当と判断した事例

■取扱いと異なる審査の多い都道府県の対応状況

①適正な審査割合が低い：職員及び審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒上司から教育及び審査委員長から連絡・再周知

②請求どおり・職員：職員の認識誤り（失念、誤解等によるコンピュータチェックの解除）
⇒上司から教育

③請求どおり・審査委員：審査委員の認識誤り（失念、誤解等）
⇒審査委員長から連絡・再周知

# 該当件数に対する検証結果

2025年9月～2026年5月審査分

検証の結果、該当件数2,817件のうち、**取扱いと異なる審査は95件（3.37%）**
検証対象29都道府県のうち、**フォローアップ対象は5都道府県**

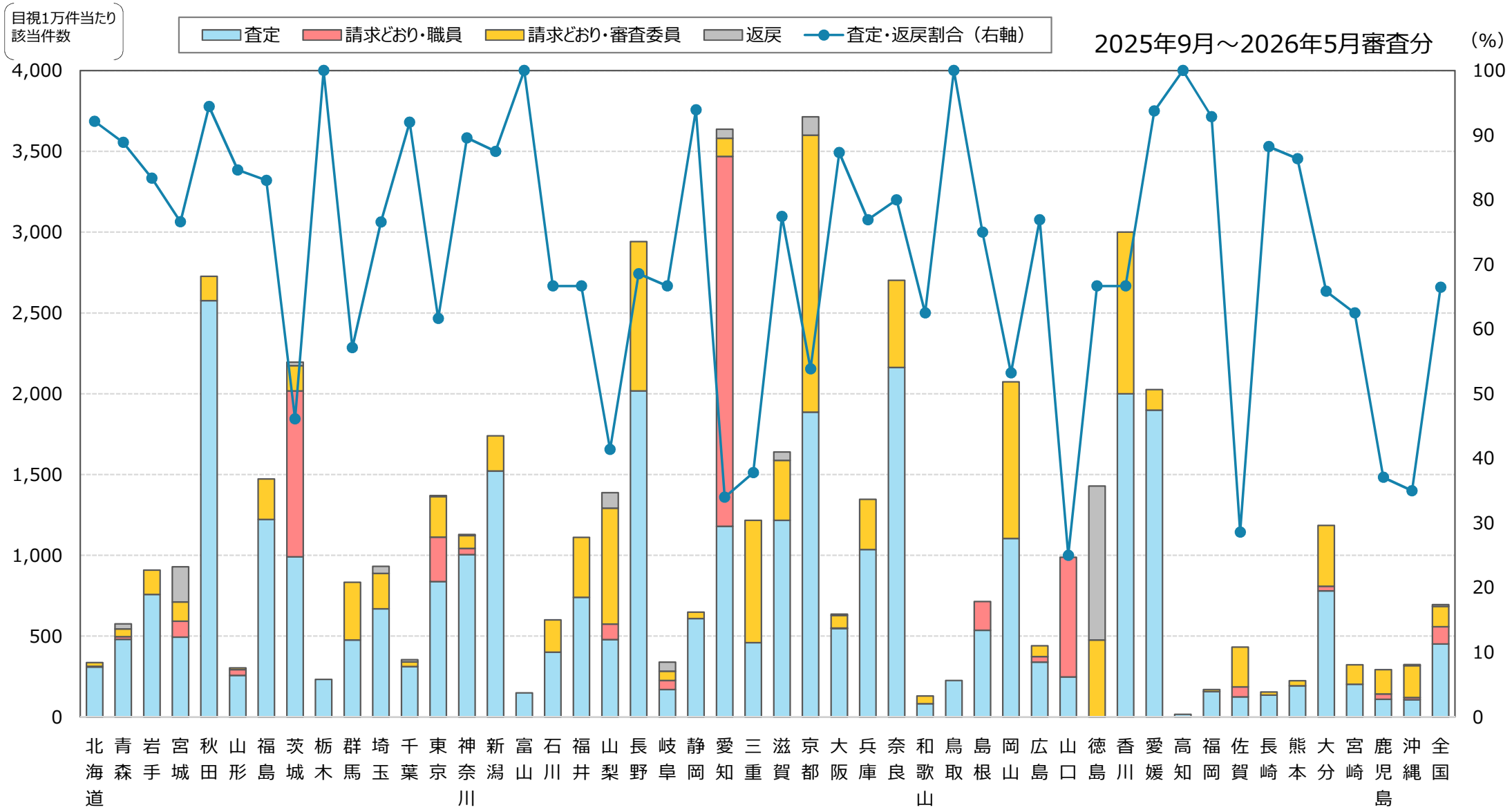
| 都道府県 | | 検証結果 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 該当件数 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | 取扱いと異なる審査（ＣＣ解除等の誤処理） | | | |
| | | | | | 査定・返戻 | | | 請求どおり | | | | |
| | | 計 | 適正審査合計 | 適正審査の割合 | 査定 | 返戻 | 査定返戻計 | 詳記等から適正 | 取扱いの認識誤り合計 | 取扱いの認識誤りの割合 | 職員 | 審査委員 |
| 01 | 北海道 | 255 | | | | | | | | | | |
| 02 | 青森 | 36 | 35 | 97.22% | 30 | 2 | 32 | 3 | 1 | 2.78% | 1 | 0 |
| 03 | 岩手 | 6 | | | | | | | | | | |
| 04 | 宮城 | 47 | 41 | 87.23% | 25 | 11 | 36 | 5 | 6 | 12.77% | 5 | 1 |
| 05 | 秋田 | 18 | | | | | | | | | | |
| 06 | 山形 | 26 | 23 | 88.46% | 22 | 0 | 22 | 1 | 3 | 11.54% | 3 | 0 |
| 07 | 福島 | 53 | 52 | 98.11% | 44 | 0 | 44 | 8 | 1 | 1.89% | 0 | 1 |
| 08 | 茨城 | 308 | 304 | 98.70% | 139 | 3 | 142 | 162 | 4 | 1.30% | 0 | 4 |
| 09 | 栃木 | 1 | | | | | | | | | | |
| 10 | 群馬 | 7 | | | | | | | | | | |
| 11 | 埼玉 | 64 | 63 | 98.44% | 46 | 3 | 49 | 14 | 1 | 1.56% | 0 | 1 |
| 12 | 千葉 | 25 | | | | | | | | | | |
| 13 | 東京 | 378 | 375 | 99.21% | 231 | 2 | 233 | 142 | 3 | 0.79% | 3 | 0 |
| 14 | 神奈川 | 144 | | | | | | | | | | |
| 15 | 新潟 | 8 | | | | | | | | | | |
| 16 | 富山 | 3 | | | | | | | | | | |
| 17 | 石川 | 3 | | | | | | | | | | |
| 18 | 福井 | 3 | 3 | 100.00% | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 19 | 山梨 | 29 | 29 | 100.00% | 10 | 2 | 12 | 17 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 20 | 長野 | 35 | 35 | 100.00% | 24 | 0 | 24 | 11 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 21 | 岐阜 | 6 | | | | | | | | | | |
| 22 | 静岡 | 33 | | | | | | | | | | |
| 23 | 愛知 | 259 | 257 | 99.23% | 84 | 4 | 88 | 169 | 2 | 0.77% | 2 | 0 |
| 24 | 三重 | 45 | 43 | 95.56% | 17 | 0 | 17 | 26 | 2 | 4.44% | 0 | 2 |

| 都道府県 | | 検証結果 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 該当件数 | 取扱いに基づく適正な審査 | | | | | | 取扱いと異なる審査（ＣＣ解除等の誤処理） | | | |
| | | | | | 査定・返戻 | | | 請求どおり | | | | |
| | | 計 | 適正審査合計 | 適正審査の割合 | 査定 | 返戻 | 査定返戻計 | 詳記等から適正 | 取扱いの認識誤り合計 | 取扱いの認識誤りの割合 | 職員 | 審査委員 |
| 25 | 滋賀 | 31 | 31 | 100.00% | 23 | 1 | 24 | 7 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 26 | 京都 | 65 | 65 | 100.00% | 33 | 2 | 35 | 30 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 27 | 大阪 | 441 | 410 | 92.97% | 379 | 6 | 385 | 25 | 31 | 7.03% | 1 | 30 |
| 28 | 兵庫 | 26 | | | | | | | | | | |
| 29 | 奈良 | 10 | 10 | 100.00% | 8 | 0 | 8 | 2 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 30 | 和歌山 | 8 | 8 | 100.00% | 5 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 31 | 鳥取 | 2 | | | | | | | | | | |
| 32 | 島根 | 4 | 4 | 100.00% | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 33 | 岡山 | 62 | 34 | 54.84% | 33 | 0 | 33 | 1 | 28 | 45.16% | 0 | 28 |
| 34 | 広島 | 13 | | | | | | | | | | |
| 35 | 山口 | 8 | 2 | 25.00% | 2 | 0 | 2 | 0 | 6 | 75.00% | 6 | 0 |
| 36 | 徳島 | 3 | 2 | 66.67% | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 33.33% | 0 | 1 |
| 37 | 香川 | 9 | 8 | 88.89% | 6 | 0 | 6 | 2 | 1 | 11.11% | 0 | 1 |
| 38 | 愛媛 | 16 | | | | | | | | | | |
| 39 | 高知 | 2 | | | | | | | | | | |
| 40 | 福岡 | 14 | | | | | | | | | | |
| 41 | 佐賀 | 7 | 7 | 100.00% | 2 | 0 | 2 | 5 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 42 | 長崎 | 17 | 17 | 100.00% | 15 | 0 | 15 | 2 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 43 | 熊本 | 22 | 22 | 100.00% | 19 | 0 | 19 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 44 | 大分 | 41 | 41 | 100.00% | 27 | 0 | 27 | 14 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 45 | 宮崎 | 8 | 8 | 100.00% | 5 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| 46 | 鹿児島 | 116 | 111 | 95.69% | 43 | 0 | 43 | 68 | 5 | 4.31% | 0 | 5 |
| 47 | 沖縄 | 100 | 100 | 100.00% | 33 | 2 | 35 | 65 | 0 | 0.00% | 0 | 0 |
| | 全国 | 2,817 | | | | | | | 95 | 3.37% | 21 | 74 |

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当

# 【参考】一般375　腎臓病等に対する脈波図、心機図、ポリグラフ検査の取扱い

【認めない事例】




| | 北海道 | 青森 | 岩手 | 宮城 | 秋田 | 山形 | 福島 | 茨城 | 栃木 | 群馬 | 埼玉 | 千葉 | 東京 | 神奈川 | 新潟 | 富山 | 石川 | 福井 | 山梨 | 長野 | 岐阜 | 静岡 | 愛知 | 三重 | 滋賀 | 京都 | 大阪 | 兵庫 | 奈良 | 和歌山 | 鳥取 | 島根 | 岡山 | 広島 | 山口 | 徳島 | 香川 | 愛媛 | 高知 | 福岡 | 佐賀 | 長崎 | 熊本 | 大分 | 宮崎 | 鹿児島 | 沖縄 | 全国 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 該当件数 | 255 | 36 | 6 | 47 | 18 | 26 | 53 | 308 | 1 | 7 | 64 | 25 | 378 | 144 | 8 | 3 | 3 | 3 | 29 | 35 | 6 | 33 | 259 | 45 | 31 | 65 | 441 | 26 | 10 | 8 | 2 | 4 | 62 | 13 | 8 | 3 | 9 | 16 | 2 | 14 | 7 | 17 | 22 | 41 | 8 | 116 | 100 | 2,817 |
| 請求どおり件数 | 20 | 4 | 1 | 11 | 1 | 4 | 9 | 166 | 0 | 3 | 15 | 2 | 145 | 15 | 1 | 0 | 1 | 1 | 17 | 11 | 2 | 2 | 171 | 28 | 7 | 30 | 56 | 6 | 2 | 3 | 0 | 1 | 29 | 3 | 6 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 5 | 2 | 3 | 14 | 3 | 73 | 65 | 944 |

【該当件数】 取扱いの趣旨に該当したレセプト件数