取扱いの趣旨

ＩｇＧ４は、免疫グロブリンG（ＩｇＧ）の４種のサブクラスの１種でありＩｇＧ４関連疾患で高値を示すため、特異的な変動が見られない胆嚢炎等に対する算定は、原則として認められない。

ＤＸ審査支払機構が公表している取扱いの全文

【検査】　《令和6年7月31日》

259　ＩｇＧ４の算定について

○　取扱い

①　次の傷病名に対するD014「41」ＩｇＧ４の算定は、原則として認められる。
⑴ ミクリッツ病　⑵ 自己免疫性膵炎　⑶ 後腹膜線維症
⑷ リーデル甲状腺炎　⑸ キュットネル腫瘍　⑹ ＩｇＧ４関連疾患のみ

②　治療中（ステロイド投与初期）のD014「41」ＩｇＧ４の連月の算定は原則として認められる。

③　経過観察時のD014「41」ＩｇＧ４の算定は、原則として 3 か月に 1 回認められる。

④　次の傷病名に対するD014「41」ＩｇＧ４の算定は、原則として認められない。
⑴ 胆嚢炎　⑵ 腎臓病　⑶ 肺炎　⑷ 肝疾患　⑸ 後腹膜炎　⑹ 硬膜炎

○　取扱いを作成した根拠等

ＩｇＧ４は、免疫グロブリンG（ＩｇG）の 4 種のサブクラスの１種で、ＩｇＧ４関連疾患で高値を示す。
①に掲げる傷病名（ミクリッツ病、自己免疫性膵炎、後腹膜線維症、リーデル甲状腺炎、キュットネル腫瘍）は、いずれもＩｇＧ４関連疾患であり、高ＩｇＧ４血症が診断基準の一つとされている。
以上のことから、ミクリッツ病、自己免疫性膵炎、後腹膜線維症、リーデル甲状腺炎、キュットネル腫瘍、ＩｇＧ４関連疾患のみに対する当該検査の算定は、原則として認められると判断した。
一方、④に掲げる傷病名（胆嚢炎、腎臓病、肺炎、肝疾患、後腹膜炎、硬膜炎）では、ＩｇＧ４関連疾患に特異的な変動が見られないことより、これらの傷病名に対する算定は原則として認められないと判断した。
なお、ＩｇＧ４関連疾患に対してはステロイド投与が有効であることより、ステロイド投与開始初期における、当該検査の連月の算定は原則として認められるが、病状が安定した各疾患の経過観察期間は、3 か月に 1 回の当該検査が妥当と判断される。

初回検証からフォローアップ検証までの改善状況及び今後の対応

全都道府県改善

フォローアップ検証終了時点の改善都道府県数
47

■都道府県の改善状況

初回検証のフォローアップ対象都道府県数	フォローアップ検証後の未改善都道府県数
4	0

■誤り件数の改善状況

要因別	初回検証の誤り件数/6か月（年換算）	フォローアップ検証の誤り件数/6か月（年換算）	改善率
職 員	0（ 0）	0（0）	―
審査委員	11（22）	0（0）	100.0%
合 計	11（22）	0（0）	100.0%

■フォローアップ検証で改善（※少数事例に該当する都道府県含む）した都道府県：4

岩 手、三 重、広 島、愛 媛

※少数事例は、取扱いと異なる件数や割合が以下のとおりである。
・全国で年間10件未満の事例
・年間100件未満かつ1割未満又は都道府県別少数事例基準件数以下の都道府県

・全都道府県が適正な審査に改善　⇒対応なし

該当件数に対する検証結果

2026年2月～2026年7月審査分

検証の結果、該当件数1,699件のうち、**取扱いと異なる審査は0件（0%）**

都道府県		検証結果										
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査（ＣＣ解除等の誤処理）			
					査定・返戻			請求どおり				
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定	返戻	査定返戻計	詳記等から適正	取扱いの認識誤り合計	取扱いの認識誤りの割合	職員	審査委員
01	北海道	59										
02	青森	19										
03	岩手	24										
04	宮城	22										
05	秋田	1										
06	山形	5										
07	福島	23										
08	茨城	53										
09	栃木	19										
10	群馬	24										
11	埼玉	92										
12	千葉	78										
13	東京	277										
14	神奈川	179										
15	新潟	12										
16	富山	9										
17	石川	8										
18	福井	12										
19	山梨	9										
20	長野	24										
21	岐阜	27										
22	静岡	44										
23	愛知	47										
24	三重	15										

都道府県		検証結果										
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査（ＣＣ解除等の誤処理）			
					査定・返戻			請求どおり				
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定	返戻	査定返戻計	詳記等から適正	取扱いの認識誤り合計	取扱いの認識誤りの割合	職員	審査委員
25	滋賀	12										
26	京都	32										
27	大阪	155										
28	兵庫	83										
29	奈良	20										
30	和歌山	9										
31	鳥取	6										
32	島根	5										
33	岡山	42										
34	広島	35										
35	山口	13										
36	徳島	15										
37	香川	13										
38	愛媛	10										
39	高知	8										
40	福岡	61										
41	佐賀	14										
42	長崎	4										
43	熊本	32										
44	大分	9										
45	宮崎	5										
46	鹿児島	10										
47	沖縄	24										
	全国	1,699							0	0.00%	0	0

※グレーは改善都道府県

該当件数に対する検証結果

2025年2月～2025年7月審査分

検証の結果、該当件数2,100件のうち、**取扱いと異なる審査は47件（2.24%）**
検証対象25都道府県のうち、**フォローアップ対象は4都道府県**

都道府県		検証結果										
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査（ＣＣ解除等の誤処理）			
					査定・返戻			請求どおり				
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定	返戻	査定返戻計	詳記等から適正	取扱いの認識誤り合計	取扱いの認識誤りの割合	職員	審査委員
01	北海道	107										
02	青森	14										
03	岩手	22	18	81.82%	17	1	18	0	4	18.18%	0	4
04	宮城	27	25	92.59%	16	3	19	6	2	7.41%	2	0
05	秋田	2										
06	山形	11										
07	福島	24	24	100.00%	19	1	20	4	0	0.00%	0	0
08	茨城	50	50	100.00%	42	2	44	6	0	0.00%	0	0
09	栃木	13										
10	群馬	24										
11	埼玉	121	117	96.69%	95	12	107	10	4	3.31%	1	3
12	千葉	96										
13	東京	306	292	95.42%	267	5	272	20	14	4.58%	0	14
14	神奈川	291	288	98.97%	107	1	108	180	3	1.03%	2	1
15	新潟	11										
16	富山	11	10	90.91%	9	0	9	1	1	9.09%	0	1
17	石川	12										
18	福井	8										
19	山梨	9										
20	長野	19										
21	岐阜	31										
22	静岡	56										
23	愛知	73	73	100.00%	55	0	55	18	0	0.00%	0	0
24	三重	17	15	88.24%	11	0	11	4	2	11.76%	0	2

都道府県		検証結果										
		該当件数	取扱いに基づく適正な審査						取扱いと異なる審査（ＣＣ解除等の誤処理）			
					査定・返戻			請求どおり				
		計	適正審査合計	適正審査の割合	査定	返戻	査定返戻計	詳記等から適正	取扱いの認識誤り合計	取扱いの認識誤りの割合	職員	審査委員
25	滋賀	15	15	100.00%	12	0	12	3	0	0.00%	0	0
26	京都	40	39	97.50%	35	1	36	3	1	2.50%	0	1
27	大阪	150	150	100.00%	128	2	130	20	0	0.00%	0	0
28	兵庫	122	118	96.72%	108	1	109	9	4	3.28%	3	1
29	奈良	27										
30	和歌山	20	20	100.00%	16	1	17	3	0	0.00%	0	0
31	鳥取	4										
32	島根	11	11	100.00%	9	0	9	2	0	0.00%	0	0
33	岡山	72										
34	広島	30	27	90.00%	24	0	24	3	3	10.00%	0	3
35	山口	14										
36	徳島	14	14	100.00%	12	0	12	2	0	0.00%	0	0
37	香川	10	9	90.00%	8	0	8	1	1	10.00%	0	1
38	愛媛	12	10	83.33%	9	0	9	1	2	16.67%	0	2
39	高知	5	5	100.00%	4	0	4	1	0	0.00%	0	0
40	福岡	74	68	91.89%	61	2	63	5	6	8.11%	3	3
41	佐賀	9										
42	長崎	13	13	100.00%	11	0	11	2	0	0.00%	0	0
43	熊本	25										
44	大分	22	22	100.00%	17	0	17	5	0	0.00%	0	0
45	宮崎	4										
46	鹿児島	31	31	100.00%	24	0	24	7	0	0.00%	0	0
47	沖縄	21										
	全国	2,100							47	2.24%	11	36

※グレーは検証前データ又は検証の結果により、少数事例に該当